

ਰੋਮੇਸ਼ ਇੰਦਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਯਤਨ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਪੈਣਗੇ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਵੀ.

ਬੀਬੀ ਰਾਜ

ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਆਈ.ਡੀ.ਦੁਆ.ਜੇ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਅੱਗੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਰੱਲੂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਵਧੀਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਆਦਿ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1037.

1955 ਦੇ ਐਕਟ XI ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X)- ਧਾਰਾ 9, 10(3), 14-ਏ ਅਤੇ 24—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ—ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦੇ XVI) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ —ਕੀ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

1959

ਸਤੰਬਰ, 28

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 14-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਏ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ; ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ।

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਵਧੀਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 1958 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਕੇ.ਸੀ. ਨਈਅਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਵੀ.ਪੀ. ਪਰਾਸ਼ਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.—ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਸਾਨੂ ਅਤੇ ਰਾਫੋ ਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, 1 ਗ੍ਰੇਡ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਰੱਲੂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਰੱਲੂ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਰੱਲੂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1955 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 20 ਮਈ, 1955 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਜੂਨ, 1955 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਏ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, -

(ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਕੋਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

ਵੀ.

ਵਧੀਕ ਵਿੱਤੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ

ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦਾ ਉਪ ਧਾਰਾ (3), ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ

ਜੇ.

"ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੰਬੰਧੀ ਉਪਬੰਧ ਉਹੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਤੋਂ 84 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਕ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ

ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਏ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰੋਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਹ ਮੇਸਰਸ ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ ਸੇਠ ਮੂਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਿਟਡ (1) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸਨਜ਼ (ਕਰਜ਼ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੋੜ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਨਾ ਕਿ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1) 1953 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 348

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 50 ਰੁਪਏ।

ਆਰ.ਐਸ.

ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ

ਅੱਗੇ ਸੁਦੀ ਰੰਜਨ ਦਾਸ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸੂ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਮਾਨਯੋਗ ਕੇ. ਸਰਕਾਰ, ਕੇ. ਸੁਬਾ ਰਾਓ, ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ; ਜੇ.ਜੇ.

ਸ. ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਕੈਰੋਂ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1959 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 324.

1959

ਸਤੰਬਰ, 30

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ XL III) -ਸੈਕਸ਼ਨ 123(7)—ਲੰਬਰਦਾਰ—ਕੀ ਧਾਰਾ 123(7) ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—“ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ”, “ਪਿੰਡ ਲੇਖਾਕਾਰ” ਅਤੇ “ਦੂਜੇ ਪਿੰਡ ਅਧਿਕਾਰੀ”—ਦਾ ਅਰਥ — ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਪਿੰਡ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਲੰਬਰਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123(7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਿਆਦ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰਸ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

ਹੈਲਡ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 123(7) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਪਿੰਡ ਲੇਖਾਕਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। "ਪਿੰਡ ਲੇਖਾਕਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ "ਜਿਵੇਂ" ਵਾਕੰਸ਼, ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਜਿਵੇਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।